



Do Wykonawców

Nasz Znak: ES-JRP-ZP-4/2010/15

Data: 2010-05-31

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie Miasta i Gminy Maków Podhalański” ES-JRP-ZP-4/2010

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający: Przedsiębiorstwo Wodno – Kanalizacyjne „Eko – Skawa” Sp. z o.o. w Makowie Podhalańskim, ul. 3 Maja 40a, zawiadamia, że w postępowaniu na „Budowę kanalizacji sanitarnej na terenie Miasta i Gminy Maków Podhalański” ES-JRP-ZP-4/2010:

- Wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy : „AQUA-SYSTEM” Sp. z o.o., ul. Witosa 118, 43-300 Bielsko – Biała, z najniższą ceną brutto 24.974.630,42 PLN, w tym VAT 4.503.621,88 PLN, która uzyskała 100 pkt – (najniższa cena).
- Złożono oferty, które uzyskały następującą punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena netto (zł)	Cena brutto (zł)	Punkty
1	„AQUA-SYSTEM” Sp. z o.o. ul. Witosa 118 43-300 Bielsko – Biała	20 471 008,54	24 974 630,42	100,00
2	Konsorcjum: Partner Wiodący Konsorcjum:Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowe „Wąs – Bud” – Józef Wąsowicz ul. Dekerta 17 30-703 Kraków Partner konsorcjum: „Wąs-Bud” sp. z o.o. 32-420 Gdów nr 711	17 292 487,43	21 096 834,66	- Wykonawca wykluczony z postępowania Oferta wykonawcy odrzucona



3	Zakład Robót Inżynieryjnych „WODPOL” sp. z o.o. ul. Ks. Pr. St. Słonki 24 34-300 Żywiec (pełnomocnik) Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „SKOBUD” sp. z o.o. ul. Kazimierza Tetmajera 89B 34-300 Żywiec	21 643 336,16	26 404 870,12	94,58
4	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „ENERGOTERM” Sp. z o.o. ul. Płaska 4-10 87-100 TORUŃ	29 127 219,75	35 535 208,10	70,28
5	TAD-BUD Sp. z o.o. ul. Krakowska 1 Zbylitowska Góra 33-113 Zgłobice	35 335 855,79	43 109 744,06	- Wykonawca wykluczony z postępowania Oferta wykonawcy odrzucona.
6	ABM SOLID S.A. ul. Bartla 3 33-100 Tarnów	18 357 668,20	22 396 355,20	- Oferta wykonawcy odrzucona.

3. Wykluczeni wykonawcy:

3.1 Konsorcjum:

Partner Wiodący Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowe „Wąs – Bud” – Józef Wąsowicz, ul. Dekerta 17, 30-703 Kraków

Partner konsorcjum: „Wąs-Bud” sp. z o.o. 32-420 Gdów nr 711
na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie:

3.1.

Konsorcjum: Partner Wiodący Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowe „Wąs – Bud” – Józef Wąsowicz, ul. Dekerta 17, 30-703 Kraków Partner konsorcjum: „Wąs-Bud” sp. z o.o. 32-420 Gdów nr 711 podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.



W punkcie 9.1.1)e) SIWZ, Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie kanalizacji sanitarnej o długości min. 15.000 mb. Zamawiający w toku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, stwierdził rozbieżności co do zakresu sieci kanalizacyjnej w złożonym w ofercie dokumencie potwierdzającym wykonanie roboty a informacją dostępną na stronie internetowej podmiotu udzielającego przedmiotowej referencji.

Na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień Wykonawca potwierdził pisemnie, że kwestionowany dokument poświadczający wykonanie kanalizacji w ilości 6.098 m w rzeczywistości faktycznie dotyczył zakresu 5.098 m kanalizacji, a błąd w referencji Wykonawca przedstawił jako niezamierzoną omyłką pisarką z strony podmiotu udzielającego referencji.

Jednocześnie celem potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunki określone przez Zamawiającego przedłożył zobowiązanie ramowe innego podmiotu: Przedsiębiorstwa Usługowo-Sprzętowo-Handlowego „Pro-Aqua” A.M.M. Jaskóła Sp.J. 28-200 Staszów ul.Zeromskiego 18, do oddania Wykonawcy (a właściwie tylko Partnerowi konsorcjum) posiadanej wiedzy i doświadczenia oraz udostępnienia osób wraz referencjami z dnia 01.03.2010 r. Dodatkowo Wykonawca przedłożył „zobowiązania szczególne” w/w firmy z dnia 19.05.2010 r. potwierdzające oddania Wykonawcy posiadanej wiedzy i doświadczenia.

Po przeprowadzonej przez Zamawiającego analizie złożonych wyjaśnień i dokumentów, stwierdzono, że Wykonawca nie wykazał spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z następujących powodów:

a) Zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia jak również oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zostały złożone z datą 19.05.2010 r. tj., później niż na dzień składania ofert.

b) Ponadto Wykonawca potwierdza w złożonych wyjaśnieniach, że wykazana usługa kwestionowana przez Zamawiającego wynikająca z załączonych referencji, nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia określonych w pkt 9.1.1) e) SIWZ i jednocześnie w celu potwierdzenia spełniania warunku Wykonawca odwołał się do potencjału podmiotu trzeciego.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp w sytuacji polegania na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów do wykazania dysponowania odpowiednimi zasobami konieczne jest oddanie tych zasobów do dyspozycji na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Potwierdzeniem oddania zasobów będzie faktyczne uczestnictwo podmiotów trzecich przy realizacji części zamówienia jako podwykonawcy.

Jednak Wykonawca w Formularzu Ofertowym w pkt 11 wskazuje, że nie zamierza żadnej części zamówienia powierzyć podwykonawcom. Dokonanie zgłoszenia podmiotu trzeciego po terminie składania ofert nie może być uznane przez Zamawiającego.

Stąd wniosek, że nie można do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przyjmować zasobu podmiotu trzeciego, a tym samym Wykonawca nie spełnia warunku określonego w punkcie 9.1.1) e) SIWZ.

Tym samym ma zastosowanie przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, na podstawie którego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.



3.2. TAD-BUD Sp. z o.o. ul. Krakowska 1, Zbylitowska Góra, 33-113 Zgłobice
na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

- 1) Wykonawca TAD-BUD Sp. z o.o. ul. Krakowska 1, Zbylitowska Góra, 33-113 Zgłobice podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego gdyż nie wniósł wadium.
- 2) W ofercie Wykonawcy wadium zostało złożone w formie gwarancji bankowej. Z treści tej gwarancji nie wynika jednak zobowiązanie banku do bezwarunkowej i nieodwołalnej zapłaty kwoty wadium na rzecz Zamawiającego w przypadku zaistnienia okoliczności opisanych w art. 46 ust. 4a ustawy Pzp. Ponieważ Zamawiający w przypadku zaistnienia tych okoliczności nie mógłby zatrzymać wadium, tym samym uznaje się, że wadium nie jest wniesione. W konsekwencji, zgodnie z art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp Wykonawca jest wykluczony z postępowania.

4. Odrzucono oferty:

4.1. Konsorcjum

Partner Wiodący Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowe „Wąs – Bud” – Józef Wąsowicz, ul. Dekerta 17, 30-703 Kraków
Partner konsorcjum: „Wąs-Bud” sp. z o.o. 32-420 Gdów nr 711

Uzasadnienie:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp jako złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

4.2. TAD-BUD Sp. z o.o. ul. Krakowska 1, Zbylitowska Góra, 33-113 Zgłobice

Uzasadnienie:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp jako złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

4.3. ABM SOLID S.A., ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.



W toku badania oferty Zamawiający wystąpił do Wykonawcy m.in. o przedstawienie informacji w zakresie zastosowanego urządzenia określonego w poz.139 – „Montaż urządzenia do dezynfekcji ścieków” poprzez podanie jego parametrów technicznych, wymiarów, miejsca montażu, energochłonności - jako że podana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do właściwego jego doboru.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca w tej pozycji dokonał doboru odmiennego od rozwiązań projektowych rozwiązania technicznego, w szczególności poprzez uwzględnienie nieprzewidzianej w dokumentacji projektowej Kompaktowej Stacji Dezynfekcji, którą stanowi zbiornik żelbetowy o gabarytach zewnętrznych: długość 4900 mm X szerokość 2360mm x wysokość 2500 mm, z dodatkowym wyposażeniem.

Wykonawca poinformował, że świadomie i bez przyzwolenia Zamawiającego przyjął inne rozwiązania uważając, że rozwiązanie projektowe określone w SIWZ nie gwarantuje wymaganych parametrów dezynfekcji.

Nie odnosząc się do powodów tej zmiany należy stwierdzić, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie w poz. 139 przedmiaru robót – „Montaż urządzenia do dezynfekcji ścieków” nie odpowiada treści SIWZ.

Treść oferty musi jednak odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) co reguluje zapis art. 82 ust. 3 ustawy Pzp jak również treść punktu 15.1.2) SIWZ. Doprowadzenie treści oferty do zgodności z treścią SIWZ wymagałoby zarówno zmiany urządzenia jak i oferowanej przez Wykonawcę ceny tego urządzenia czego nie można zrobić, gdyż nie zachodzi tu oczywiście przypadek innej omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

5. Zgodnie z art. 94 ust 1. pkt 1 ustawy Pzp umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Proszę o potwierdzenie faksem otrzymanie niniejszego pisma.

Prezes Zarządu
inż. *Marek Guzik*

Wiceprezes Zarządu
ds. Technicznych
Marek Partyzel
mgr inż. Marek Partyzel

Otrzymują:

1. „AQUA-SYSTEM” Sp. z o.o., ul. Witosa 118, 43-300 Bielsko Biala
2. „Wąs-Bud” sp. z o.o. 32-420 Gdów nr 711
3. Zakład Robót Inżynieryjnych „WODPOL” sp. z o.o., ul. Ks. Pr. St. Słonki 24, 34-300 Żywiec
4. Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „ENERGOTERM” Sp. z o.o., ul. Płaska 4-10, 87-100 TORUŃ
5. TAD-BUD Sp. z o.o., ul. Krakowska 1 Zbylitowska Góra, 33-113 Zgłobice
6. ABM SOLID S.A., ul. Bartla 3, 33-100 Tarnów