



Przedsiębiorstwo Wodno – Kanalizacyjne „Eko – Skawa” Sp. z o.o.
34-220 Maków Podhalański, ul. 3 Maja 40a TEL 33 877 16 28 FAX 33 877 00 45
Jednostka Realizująca Projekt

„System kanalizacyjny dorzecza górnej Skawy w miejscowości Białka na terenie Gminy Maków Podhalański”
TEL /FAX 33 877 39 82

PRZEDSIĘBIORSTWO
WODNO-KANALIZACYJNE
„Eko-Skawa” Sp. z o.o.
ul. 3 Maja 40 a, 34-220 Maków Podhalański
tel. 33 877 16 28, tel./fax 33 877 39 82, fax 33 877 00 45
NIP 552-166-57-79, REGON 120570492
KRS 0000292335

DO WYKONAWCÓW

Nasz Znak: ES.JRP.ZP.1.B.2013.38

Data: 2013-11-07

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Budowa systemu sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Białka”, znak sprawy: ES.JRP.ZP.1.B.2013

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907), Zamawiający – Przedsiębiorstwo Wodno – Kanalizacyjne „Eko – Skawa” Sp. z o.o. w Makowie Podhalańskim, ul. 3 Maja 40a, zawiadamia, że w postępowaniu na „Budowa systemu sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Białka”:

- Wybrano najkorzystniejszą ofertę Konsorcjum Firm: „AQUA-System” Sp. z o.o. ul. W. Witosa 118, 43-300 Bielsko-Biała, „EKOINSTAL” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8, 34-200 Sucha Beskidzka z najniższą ceną brutto, która uzyskała 100 pkt na podstawie kryterium najniższa cena.
- Złożono 5 ofert, które uzyskały następującą punktację:

Numer ofert	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkty
1	Konsorcjum Firm: 1) WODPOL Sp. z o.o. ul. Ks. Pr. St. Słonki 24 34-300 Żywiec 2) Firma WAFRO S.A. ul. Bielawskiego 1 36-200 Brzozów	89,31
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe WOLIMEX Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33 34-600 Limanowa	66,15
3	Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierskiego „MACHNIK” Mochnaczkowa Wyżna 59 33-380 Krynica-Zdrój	_____
4	Konsorcjum Firm: 1) „AQUA-System” Sp. z o.o. ul. W. Witosa 118	100



	43-300 Bielsko-Biała 2) „EKOINSTAL” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8 34-200 Sucha Beskidzka	
5	Konsorcjum Firm: 1) Lider Konsorcjum: F.H.U. INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna Nieznanowice 50, 32-420 Gdów 2) Aneta Irzyk AGEMO Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych 32-412 Wiśniowa 641 3) Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych KANBUD S.C. J. Wójcik, Z. Wójcik Ul. 9 Maja 3/81, 32-590 Libiąż 4) F.H.U. INSTBUD Stanisław Boguta Nieznanowice 50, 32-420 Gdów	83,51

3. Wykluczono wykonawcę:

Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK” Mochnaczka
Wyżna 59, 33-380 Krynica-Zdrój.

Uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne: Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Tomie I Instrukcja dla Wykonawców (IDW) pkt 9.1.1) określił warunki udziału w postępowaniu, które muszą zostać spełnione przez Wykonawcę, poprzez posiadanie wymaganej wiedzy i doświadczenia. W celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku Wykonawca zobowiązany był udokumentować doświadczenie z wykonania:

- a) wykonać w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną w zakresie, której wchodziła budowa kanalizacji sanitarnej o długości min. 10 000 mb, w tym budowa kanalizacji sanitarnej tłocznej o długości, co najmniej 1000 mb, co najmniej 3 szt. pompowni ścieków o wydajności min. 3,5 l/s każda, co najmniej jednego przewiertu pod torami kolejowymi, co najmniej jednego przewiertu pod rzeką i odtworzenie nawierzchni asfaltowych, o łącznej wartości nie mniejszej niż 15 000 000,00 PLN,
- b) wykonać w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną w zakresie, której wchodziła budowa kanalizacji sanitarnej o długości min. 20 000 mb z rur kamionkowych o średnicy 200 – 300 mm, z czego co najmniej 500 mb metodą przewiertu sterowanego, i odtworzenie nawierzchni asfaltowych o powierzchni co najmniej 8000 m², o łącznej wartości nie mniejszej niż 15 000 000,00 PLN,

Handwritten signature



- c) wykonać w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną w zakresie, której wchodziła budowa kanalizacji sanitarnej z rur GRP o średnicy, co najmniej 700 mm, o łącznej wartości nie mniejszej niż 100 000,00 PLN

Na podstawie art 26 ust 2b ustawy Pzp, Zamawiający przewidział w SIWZ możliwość powołania się w tym zakresie przez wykonawców na potencjał podmiotów trzecich. Zgodnie z § 1 ust 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w pkt 10.5. IDW Zamawiający wprowadził wymaganie złożenia przez Wykonawcę, wskazującego spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawa Pzp, polegając na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawa Pzp, w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, dokumentów dotyczących w szczególności:

- i. zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- ii. sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- iii. charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
- iv. zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany był udowodnić Zamawiającemu, iż dysponuje zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Zamawiający umożliwił skorzystanie z wzoru Zobowiązania podmiotu udostępniającego swoje zasoby, stanowiącego załącznik nr 4a do IDW, zawierający wszystkie elementy wymienione powyżej w pkt i – iv.

Wykonawca w złożonej ofercie w wykazie robót budowlanych powołał się na roboty budowlane wykonane przez podmioty trzecie tj. :

1. „Meliorant” Tadeusz Zając i spółka Sp. komandytowa, ul Poligonowa 32, 08-400 Garwolin, która w Załączniku Nr 4a do oferty oświadczyła, że zobowiązuje się do udostępnienia zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia i gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów,
2. Zakład Robót Melioracyjnych i Instalatorstwa Wodno – Kanalizacyjnego Bronisława Zawierucha, ul. Lutomińska 8, 98-100 Łask, który w Załączniku Nr 4a do oferty oświadczyła, że zobowiązuje się do udostępnienia zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia i gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów.

Na potwierdzenie spełniania warunku posiadania doświadczenia, do oferty zostały dołączone w przypadku podmiotu wymienionego w pkt 1 powyżej referencje wystawione przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 190, 90-368 Łódź, z których nie wynikał rodzaj robót budowlanych wymaganych przez Zamawiającego w pkt 9.1.1)b) IDW oraz w przypadku podmiotu wymienionego w pkt 2 Protokół Nr 15 Odbioru Końcowego Robót wraz z Zestawieniem wartości wykonanych robót, z którego również nie wynikał rodzaj robót budowlanych wymaganych przez Zamawiającego w pkt 9.1.1)c) IDW.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 15.10.2013 r. pismem znak: ES.JRP.ZP.1.B.2013.18 do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca złożył za pismem z dnia 17.10.2013 r. wyjaśnienia oraz dodatkowe



zobowiązania:

1. WUPRINŻ SA ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań, która w Załączniku Nr 4a do oferty oświadczyła, że zobowiązuje się do udostępnienia zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia i gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów.
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe INŻBUD Spółka z o.o., ul. Wojska Polskiego 28A, 23-300 Janów Lubelski, która w Załączniku Nr 4a do oferty oświadczyła, że zobowiązuje się do udostępnienia zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia i gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów.

Wszystkie złożone przez Wykonawcę zobowiązania w/w podmiotów wskazują jedynie bardzo ogólnie na udostępnienie zasobu w zakresie: „Roboty w zakresie sieci kanalizacyjnej”, w sposób: „konsultant-doradca”, na podstawie: porozumienia, w zakresie: kanalizacja sanitarna i okresie: zgodnie z warunkami kontraktu.

Zamawiający pismem znak ES.JRP.ZP.1.B.2013.31 z dnia 24.10.2013 r. wezwał więc Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień i złożenia dokumentów potwierdzających czy podmioty:

- 1) „Meliorant” Tadeusz Zajac i spółka Sp. komandytowa, ul Poligonowa 32, 08-400 Garwolin,
- 2) Zakład Robót Melioracyjnych i Instalatorstwa Wodno – Kanalizacyjnego Bronisława Zawierucha, ul. Lutomska 8, 98-100 Łask
- 3) WUPRINŻ SA ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań
- 4) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe INŻBUD Spółka z o.o., ul. Wojska Polskiego 28A, 23-300 Janów Lubelski,

udostępniające zasoby będą brały udział w realizacji części zamówienia, w celu oceny czy wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotu – wiedzą i doświadczeniem w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia i czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów. W przypadku pozytywnej odwiedzi, Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art 26 ust 3 ustawy Pzp do złożenia prawidłowo sporządzonych zobowiązań do udostępnienia zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia, z których będzie wynikało w jakim zakresie, w jaki sposób i na podstawie jakiego stosunku łączącego Wykonawcę z podmiotem trzecim zostanie udostępniona wiedza i doświadczenia podczas realizacji zamówienia.

Wykonawca udzielił odpowiedzi pismem z dnia 29.10.2013 r., w której poinformował Zamawiającego, że wyżej wymienione podmioty udostępniają swoje zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia, co wynika z zapisu: „oświadczamy, że: zobowiązuję się do udostępnienia wykonawcy zasobów w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia i gwarantuję/my rzeczywisty dostęp do tych zasobów”. Według Wykonawcy: „udostępniona wiedza i doświadczenie wynika z zapisu w sposobie wykorzystania zasobów z treści „Konsultant – doradca” - bo nie ma tam umowy o materiałach, sprzęcie, brygadach roboczych”. Wykonawca dołączył Porozumienia podmiotów trzecich udzielających swoje zasoby. W załączonych przez Wykonawcę porozumieniach pomiędzy Korzystającym (Wykonawcą) a Udostępniającym (Podmiot trzeci) został przywołany przedmiot zamówienia: „Budowa systemu sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Białka” oraz potwierdzenie, że Udostępniający dysponuje odpowiednimi zasobami wiedzy i doświadczenia niezbędnymi dla prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, o którym mowa. Z dalszej treści porozumienia wynika, że jego przedmiotem jest świadczenie przez Udostępniającego usług konsultingowo-doradczych przy ewentualnej realizacji przez Korzystającego zamówienia publicznego pn. „Budowa systemu sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Białka” znak sprawy ES.JRP.ZP.1.B.B.2013 w okresie ewentualnego realizowania w/w zamówienia publicznego.



W ramach porozumienia Udostępniający zobowiązał się do bieżącej współpracy z pracownikami Korzystającego w przedmiocie udostępniania zarówno wiedzy jak i doświadczenia.

Złożone przez Wykonawcę Zobowiązania jak również przedłożone w ramach wyjaśnień Porozumienia zawarte z podmiotami udostępniającymi swoje zasoby na „świadczenie usług konsultingowo-doradczych” czy bliżej nie określonej „bieżącej współpracy z pracownikami” Wykonawcy, świadczą że podmioty te nie będą bezpośrednio uczestniczyć w wykonywaniu określonej części zamówienia podczas realizacji i z całą pewnością jest to niewystarczające do stwierdzenia, że wykonawca skutecznie wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu – zwłaszcza w przypadku udostępnienia zasobów niematerialnych i niemogących być przedmiotem samodzielnego obrotu, a do takich należą wiedza i doświadczenie.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 23.08.2010 r. (sygn. akt KIO 1741/10) doświadczenie podmiotu trzeciego, zwłaszcza w przypadku robót budowlanych, można przy wykonywaniu danych prac wykorzystywać, ale generalnie poprzez udział tego podmiotu w realizacji zamówienia, czyli wykonywanie przez niego części zamówienia. Wykonawca może więc stwierdzić, że sam doświadczenia w określonej dziedzinie nie posiada, ale jednocześnie zagwarantuje, że w tej części zamówienia wykona firma, która posiada wymagane doświadczenie. Przyjęcie odmiennej praktyki, zgodnie z którą wykonawca odwołałby się do doświadczenia podmiotu trzeciego tylko do celów postępowania a w praktyce zamierzał samodzielnie wykonać zamówienie powodowałoby, że stawianie warunków udziału w postępowaniu stawałoby się bezcelowe, weryfikacja wykonawców nie miałaby żadnej wartości dla zamawiającego, a w konsekwencji realizację zamówienia powierzałoby się podmiotom nie mającym do tego kwalifikacji. Gdyby zamówienie miał realizować podmiot, który pomimo postawionego na etapie postępowania warunku posiadania doświadczenia, takie doświadczenie będzie na niniejszym zamówieniu dopiero zdobywał, nie tylko byłoby to naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ale także obejście przepisów i zastosowania w specyfikacji i ogłoszeniu o zamówieniu wymogu posiadania doświadczenia.

Odnosząc powyższe ustalenia do zagadnienia dopuszczalności powoływania się na doświadczenie (referencje) podmiotów trzecich należy skonstatować, iż powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonywaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Należy mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi bowiem składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (arg. z art. 55¹ i art. 55² k.c.) Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonywaniu zamówienia.

Opierając się na opinii prawnej udostępnionej na Portalu Urzędu Zamówień publicznych „Ocena wykazania przez wykonawcę faktycznego dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy realizacji zamówienia nie powinna być dokonywana w oderwaniu od realiów wykorzystania tych zasobów przy realizacji zamówienia, na co wskazuje treść art. 47 ust. 2 i art. 48 ust. 3 Dyrektywy 2004/18/WE stanowiącej o prawie wykonawcy do polegania na zdolnościach innych podmiotów „w stosownych sytuacjach oraz w przypadku konkretnego zamówienia”. Wymaga przy tym podkreślenia, że zarówno przepisy Dyrektywy 2004/18/WE, w szczególności art. 47 ust. 2, jak i przepisy prawa



krajowego art. 22 ustawy Pzp mają na celu określenie zdolności wykonawcy do realizacji określonego zamówienia. A zatem możliwość polegania na zasobach podmiotu trzeciego nie stanowi swego rodzaju zwolnienia wykonawcy od wykazania się przed zamawiającym predyspozycjami do realizacji w tym zakresie, ale stanowi szansę na wykazanie się kwalifikacjami przy pomocy podmiotu trzeciego. Zamawiający powinien zatem uzyskać pewność, że wykonawca odwołujący się przy wykazaniu swojej zdolności do realizacji zamówienia do zasobów podmiotu trzeciego realnie będzie uprawniony do korzystania z tych zasobów. Co więcej, zamawiający powinien uzyskać w ten sposób szczegółową wiedzę dotyczącą obszarów, w jakich realizacja zamówienia będzie odbywała się przy udziale zasobów podmiotów trzecich, umożliwiającą egzekwowanie poprawnej realizacji zamówienia, zgodnie z deklarowanymi przez wykonawcę zobowiązaniami podmiotów trzecich. Tylko szczegółowe określenie zakresu i sposobu zobowiązania podmiotu trzeciego, przedstawione przez wykonawcę, umożliwi zamawiającemu podjęcie decyzji uznania kwalifikacji tego wykonawcy w odniesieniu do realizacji zamówienia.

Ponadto postawienie – w razie korzystania z potencjału podmiotu trzeciego – wymagania wykazania w dokumentach składanych przez Wykonawcę elementów, o których traktuje § 1 ust. 6 w/w Rozporządzenia oraz pkt 10.5 IDW oznacza obowiązek konkretyzacji Zamawiającemu zakresu udostępnianych zasobów, zaprezentowania w jaki sposób zostaną wykorzystane zasoby innego podmiotu przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia, charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem oraz w jakim zakresie i okresie podmiot trzeci będzie miał udział przy wykonywaniu zamówienia.

Wyrok z 01.07.2013 r. (Sygn. akt: KIO 1439/13) stanowi, że dla uznania za udowodnione dysponowanie przez wykonawcę danym zasobem należącym do podmiotu trzeciego, konieczne jest przedstawienie Zamawiającemu dokumentu zawierającego wymagane przez przepis § 1 ust 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane oraz przez SIWZ elementy: zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, jaki będzie sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia, charakter stosunku łączącego wykonawcę z innym podmiotem, wreszcie jaki jest zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. W świetle wskazanych przepisów a także wymagań postawionych w niniejszym postępowaniu, szczegółowość i zakres informacyjny złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie pozwala Zamawiającemu na stanowczą i jednoznaczną ocenę, że Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz, że zawarte porozumienia gwarantują rzeczywisty dostęp do ich zasobów.

Na podstawie złożonych wyjaśnień i dokumentów przez Wykonawcę, Zamawiający uznaje, że Wykonawca Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierskiego „MACHNIK” Mochnaczka Wyżna 59, 33-380 Krynica-Zdrój nie udowodnił w sposób należyty i jednoznaczny, że realizując zamówienie będzie dysponował wiedzą i doświadczeniem podmiotów, których oświadczenia przedłożył. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia z powodu niewykazania, że Wykonawca dysponuje zasobami podmiotu trzeciego w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów. W opinii Zamawiającego przekazanie potencjału przez inny podmiot musi mieć charakter faktyczny, pozwalający na realne wykorzystanie wiedzy i doświadczenia w toku realizacji zamówienia.



Przedsiębiorstwo Wodno – Kanalizacyjne „Eko – Skawa” Sp. z o.o.
34-220 Maków Podhalański, ul. 3 Maja 40a TEL 33 877 16 28 FAX 33 877 00 45

Jednostka Realizująca Projekt

„System kanalizacyjny dorzecza górnej Skawy w miejscowości Białka na terenie Gminy Maków Podhalański”
TEL. /FAX 33 877 39 82

4. Odrzucono ofertę wykonawcy:

Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK” Mochnaczka
Wyżna 59, 33-380 Krynica-Zdrój.

Uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi że, oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: Podstawa wykluczenia: w uzasadnieniu powyżej.

5. Zgodnie z art. 94 ust 1, pkt 1 umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Proszę o potwierdzenie faksem na nr 33 877 39 82 lub na adres e-mail: jrp@ekoskawa.pl otrzymanie niniejszego pisma.

PREZES ZARZĄDU

Marek Guzik
Marek Guzik

Wiceprezes Zarządu
ds. Technicznych
Marek Bartyszel
mgr inż. Marek Bartyszel

Otrzymują:

1. WODPOL Sp. z o.o., ul. Ks. Pr. St. Słonki 24, 34-300 Żywiec(Lider Konsorcjum);
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe WOLIMEX Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa;
3. Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK” Mochnaczka Wyżna 59, 33-380 Krynica-Zdrój;
4. „AQUA-System” Sp. z o.o. ul. W.Witosa 118, 43-300 Bielsko-Biała (Lider Konsorcjum);
5. F.H.U. INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna, Nieznanowice 50, 32-420 Gdów (Lider Konsorcjum).